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1. Tájékoztató a háziorvosi szolgálat munkájáról

előadó: Dr. Wolkowski Pawel Bogdan háziorvos

1. A 2018. évi költségvetési rendelet módosítása

előadó: Sári László polgármester

1. A konyha további üzemeltetésének ügye

előadók: Sári László polgármester

 Jászberényi Tamás TICONED Kft.

1. Tájékoztató a közműszolgáltatók településünket érintő tevékenységéről

előadók: a közműszolgáltatók képviselői

1. A családi bölcsőde elhelyezésével kapcsolatos kérdések

előadó: Sári László polgármester

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta tett intézkedésekről

előadó: Sári László polgármester

1. SzMSz módosítás

előadó: Kiss Sándor címzetes főjegyző

1. Beszámoló a 2018. évi pályázati munkáról

előadó: Kiss Sándor címzetes főjegyző

1. Belső ellenőrzési terv 2019.

előadó: Kiss Sándor címzetes főjegyző

1. Egyebek

**Prokaj Milán alpolgármester**

A polgármester úr betegség miatt nem tudott eljönni, így én fogom levezetni a mai testületi ülést. Tisztelettel köszöntöm a képviselő testületet és a meghívottakat. Megállapítom, hogy határozatképes a testületi ülés, mivel öt képviselő jelen van. Kérdezem, hogy mindenki időben megkapta-e az anyagokat?

*Egységesen mindenki igennel válaszolt.*

A 6. számú napirendi pontot ma nem tárgyalnánk. Erről polgármester úr ad írásban mindenkinek tájékoztatást. Doktor úr jelezte, hogy késni fog így Bárdos Úrral, a Vízmű képviselőjével kezdenénk, az ő tájékoztatója lenne az 1-es számú napirendi pont. Kérdezem a képviselő-társaimat, hogy van-e valakinek valamilyen indítványa? Román képviselő úr!

**Román István képviselő**

Tisztelettel köszöntök mindenkit! Zárt testületi ülést szeretnék kérni az Egyebek napirendi pont után.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Légy szíves jelöld meg mi a tárgya.

**Román István képviselő**

Az Önkormányzatnál történt okirat hamisítás ügyében megkaptam az ügyészségi határozatot és ezt szeretném ismertetni a képviselő testülettel.

**Prokaj Milán alpolgármester**

És kit érint ez az indítvány? Azért kérdezem, mert ha az érintett jelen van, akkor meg kell kérdezni tőle, hogy kéri-e zárt ülés tartását.

**Román István képviselő**

A jegyző urat.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Kérdezném Jegyző Urat kívánja-e, hogy zárt testületi ülés legyen?

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Nem kívánok zárt testületi ülést tartani ebben a kérdésben.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Jó, akkor zárt ülésnek ilyen formában nincs helye.

**Román István képviselő**

Úgy tudom, hogy zárt ülést kell tartani Jegyző Úr minden esetben, ha az Önkormányzatnál a kormányzati alkalmazottal szemben ilyen eljárás folyik.

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Nem. Az érintett kérésére kell zárt ülést tartani. Én a zárt ülés tartását nem kérem. Mellesleg meg kellene kérdezni a képviselő testületet, hogy kívánják-e ezt a kérdést napirendre tűzni.

**Román István képviselő**

Jó, rendben van. Köszönöm szépen.

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Én annyit mondtam, hogy nem zárt ülésen kívánom ezt megbeszélni, ha a testület napirendre tűzi, akkor vitassuk meg, de nyilvánosan.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Rendben. Akkor kérdezem azt, hogy jelen formájában a napirendi pontokkal egyet tudunk-e érteni? Aki igen, az kérem, jelezze.

*A testület tagjai egyhangúan (5 igen szavazattal) elfogadták a napirendre vonatkozó javaslatot. .*

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Bocsáss meg Alpolgármester Úr, akkor a Képviselő Úr indítványáról nem szavaztok?

**Prokaj Milán alpolgármester**

Igen. Az Egyebek napirendi ponton belül lehetne erről beszélni. Kérdezem a képviselő testületet, hogy kívánja-e tárgyalni a Román képviselő úr által felvetett témát az Egyebek napirendi pontban? Ki az, aki támogatja? És ki az, aki nem támogatja?

*A képviselő testület egységesen (5 igen szavazattal) megszavazta, hogy nem kíván ezzel a témával foglalkozni.*

Akkor megkezdjük Bárdos Úr tájékoztatóját a vízmű szolgáltatással kapcsolatban. Megkérem Bárdos urat, tartsa meg a tájékoztatóját.

1. **NAPIRENDI PONT**

**Bárdos Zsolt üzemegység-vezető**

Tisztelt Jegyző Úr, Alpolgármester Úr! Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit.

Szeretném összefoglalni pár mondatban a tájékoztatómat. 2013-ban változott az árszabályozás, kikerült az önkormányzati hatáskörök közül a vízdíjak megállapítása.

Magyarországon kettő tulajdonosi szerkezet létezik vízközműveknél: állami és önkormányzati tulajdonú. Mi több mint 120 településen vagyunk jelen. Heves Megyei Vízmű Zrt-nek hívnak minket, de Heves megyén kívül Nógrád, Pest, Borsod-Abaúj-Zemplén és Jász-Nagykun-Szolnok megyére is kiterjed szolgáltatási tevékenységünk. Ezek közül a legnagyobb az Egri Üzemegységünk mind a lakosság, mind az ellátottság tekintetében. A legfontosabb szempont az Önök településénél a regionalitás és a szolidaritás elve. A szolidaritás elve jelen esetben azt jelenti, hogy Eger városa mindig szerepet vállalt az alacsony lakosságszámú települések vízközmű díjainak a viselésében. A regionalitás elve pedig azt jelenti, hogy Eger város 13 települést összefogva alkot egy régiót. Ezeknek a településeknek a vízellátása össze van kapcsolva, és mind a mennyiségi, mind a minőségi paramétereket ki tudjuk elégíteni.

Most szeretnék áttérni a téli időszakban lévő előírásokra és szeretném kérni az Önkormányzat segítségét abban, hogy amit tájékoztatót kiküldünk a Polgármesteri Hivatalba azt a szokásos úton szíveskedjenek közzétenni. A téli felkészülés szabályait a számlákkal együtt eljuttatjuk a fogyasztókhoz. Nem lakott ingatlanok víztelenítése, vízmérő aknák fagytalanítása nagyon fontos, mivel az ebből eredő károkat a felhasználóknak kell viselniük. A törvény úgy rendelkezik, hogy a szolgáltatási pont, ami a vízműnél van annak a karbantartása, felügyelete a felhasználót illeti.

Kerecsend vízellátása stabil alapokon nyugszik. 12 km ivóvíz hálózat csatlakozik a településhez, ez bekötő vezetékek nélkül értendő. Andornaktálya közigazgatási területén található mélyfúrású kutakból kapja a település a vizet egy vas-mangántalanító berendezésen keresztül. 2X100 és 2X50 m³-es medencékbe érkezik a víz. A település napi vízfelhasználása átlagosan közel 200 m³, így ha a háttérben valami probléma, zavar merülne fel, akkor több mint 24 órán keresztül biztosítva van Kerecsend és Demjén biztonságos ivóvízellátása.

A vízbázisban történt változás az M25-ös autópálya építés miatt. Két sekély kutunkat fel kellett adni, ugyanis érinti a védőterületüket az autópálya. Új kutak lettek helyettük fúrva, melyek szintén mélyfúrásúak.

A vízminőségről annyit szeretnék mondani, hogy… most nem akarom másnak az üzletét rontani, aki ásványvízben utazik, de gyakorlatilag 1000 liter vizet adunk 3 liter ásványvíz áráért. Sokszor rossz hírünket keltik azzal, hogy nem megfelelő az ivóvizünk. Azért szeretnék erre kitérni, mert minden akkreditált laboratóriumunkban ütemterv szerint ellenőrzik a víz minőségét. Valamint az ÁNTSZ szintén folyamatos ellenőrzést végez a vízbázisban. Továbbá ellenőrzik a kútjainknál a technológiát, a hálózatra kimenő vizet, illetve a medencét és magát a hálózaton lévő, a szolgáltatott vizet is. Az átadási ponton megfelelő vízminőséget biztosítunk. Sokszor felmerül az a kérdés, hogy miért adunk bele fluort. Ez a vízbiztonsághoz szükséges, ez egy biológiai élőlény. A másik fontos dolog a klór, ez pedig a víz vas-mangán tartalma miatt szükséges, mert nem engedi lerakódni a hálózat falára, mely baktériumok elszaporodásához vezethet.

A jövőben van még egy nagyon fontos feladatunk, ez pedig a 25-ös főút és Demjén kereszteződésében lévő akna helyreállítása.

Vannak kötelezettségeink, mint például a hálózat mosatása, fertőtlenítése, a közkifolyók ellenőrzése. Ez utóbbi azért fontos, hogy az ÁNTSZ bármikor mintát tudjon venni.

2000 augusztusában Egerbakta, Egerszalók, Egerszólát, Demjén és Kerecsend szennyvízhálózata átadásra került. Kerecsenden 2 darab átemelő üzemel, egyik a Petőfi utcában, másik a Pataki utcában. A szennyvizet tisztítás után a Laskó patak fogadja be.

A települések vízfelhasználása megváltozott, ugyanis a vendéglátásnak nagy víz igénye van és jelentős szennyvizet is kibocsájt, új víztározónk ezeket a vízigényeket elégíti ki.

Szennyvíztisztító telepünk is kielégíti az előírásokat, akkreditált laboratóriumunk és az ÁNTSZ is folyamatos ellenőrzést végez. 0-24 órás üzemellenőrzés van, tehát bármiféle zavar esetén azonnal be tudunk avatkozni.

A szennyvíziszap elhelyezése még mindig egy fontos kérdés a szennyvíztisztító telepeken. A tisztított szennyvizet élővízben helyezzük el, a nagyobb szemét darabokat préseljük és szabályok szerint helyezzük el lerakókba, a szennyvíziszapot pedig pihentetés után mezőgazdasági területeken helyezzük el.

Köszönöm szépen a figyelmet!

**Prokaj Milán alpolgármester**

Köszönjük szépen a részletes tájékoztatást! Van-e valakinek hozzászólása, kérdése az elhangzottakhoz? Román Képviselő Úr!

**Román István képviselő**

Az egyik kérdésemre választ is kaptam a beszámolóban. Illetve jómagam nagyon meszesnek tartom a vizet. Ezt akkor látjuk, amikor teát főzünk és kicsapódik a teafőző oldalára. Tehát az lenne a kérdésem, hogy mi az a maximálás érték, ami még elfogadott a víz Kalcium vagy Magnézium tartalmát tekintve?

**Bárdos Zsolt üzemegység-vezető**

A víz keménységét jogszabály írja elő. Eger és térsége földrajzi adottságát tekintve gyakorlatilag mészkő. Van egy táblázatom, melyben szerepelnek ezek az értékek. Sekély kútjainknál a CaO 210-220 mg/l, karszt kútjainknál 160 mg/l és a mélyfúrású kútjainknál pedig ez az érték 135 mg/l. Ezen a területen ilyen adottságú a víz, viszont az oldott anyag összetétele megfelelő. Remélem kielégítő volt a válaszom!

**Román István képviselő**

Igen, kielégítő volt. Véleményem szerint, amíg nem volt összekapcsolva az ivóvíz Egerrel, addig nem volt ilyen minőségromlás. Csak a víz vastartalmát érzékeltük. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm!

**Bárdos Zsolt üzemegység-vezető**

Válaszolnék erre is. A K1-es kútnak a vas értéke 0,3-0,35 mg/l. A K2-es kútnak pedig 0,5-0,58 mg/l az értéke. Ezek a legutolsó mérésekből kapott információk, amikor még üzemeltek ezek a kutak. A határérték az 0,2 mg/l. A Mangánnak a határértéke 0,05 mg/l. A K2-es kútnál pedig a 0,3-0,35 mg/l Mangán tartalmat mértek. Ezek a kutak vízminőségileg nem üzemeltethetők. Mi 0 értéken bocsájtjuk ki a vizet. Ennyit szerettem volna mondani.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Köszönjük szépen! Valakinek van-e valamilyen hozzáfűzése még? Román Antal Képviselő!

**Román Antal képviselő**

Tisztelettel köszöntök Mindenkit! A 70-es években Kerecsenden eternit csöveket használt a vízmű. Azt szeretném megkérdezni, hogy ennek egészségügyi vonzata van-e? Veszélyes-e az egészségre így közel 40 év elteltével? A másik kérdésem pedig azzal kapcsolatos, hogy anno nem lehetett a meleg vizet a Laskó folyóba bevezetni. A szennyvízbe sok minden bekerül. Ez mennyire megengedett, hogy a szennyvíz ilyen mennyiségben élő vízbe kerülhet? Sokszor látjuk, amikor arra járunk, hogy az a víz habzik.

**Bárdos Zsolt üzemegység-vezető**

Mi a csőben lévő vízzel foglalkozunk, az, hogy élővízbe hogy lehet bevezetni, az a Vízügyi Hatóságnak a feladata. A tisztított szennyvíznek vannak határértékei. Ez függ a szennyvíztisztító teleptől illetve a befogadó élővíz minőségétől. A hatóság folyamatosan ellenőrzi ezeket az értékeket. Az elmúlt időszakban 4 alkalommal volt ellenőrzésünk, melyet hatóság írt elő. Meghaladó értéket nem mutattak a vizsgálatok, a tisztított szennyvíz megfelelt az előírásoknak. Természetesen a megfelelő engedélyek birtokában kerül bevezetésre a tisztított szennyvíz az élővízbe. A hatóság pedig annak függvényében hozza meg a döntést, hogy az adott vízfolyás milyen utótisztításra képes, tehát valamennyit rábíz a természetre is. A másik kérdésére válaszolva pedig azt tudom mondani, hogy minden korszaknak megvoltak a használatos csőanyagai. Voltak öntött vascsövek, azbeszt csövek, keményműanyag csövek majd végül KPE csövek. Előzetes vizsgálatok alapján az azbeszt cement cső emberi egészségre károsodást nem jelent. A munkatársaknak kell vigyázni ezen cső vágásakor. A baj azonban ezekkel a csövekkel az, hogy idősek és mivel rugalmatlan csőről van szó, gyakoriak a csőtörések. Ezzel kapcsolatban kellene döntést, megoldást találni.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Köszönjük! Suha Úr szeretne még hozzászólni.

**Suha József KRNÖ-elnök**

Szeretettel üdvözlök én is mindenkit! Két észrevételem lenne.

Az egyik, amikor eltörik a szennyvízcső, mint nálunk is a Dankó utca 9. szám alatt, akkor kijönnek javítani, de nem szólnak azzal kapcsolatban, hogy mikor zárják el a vizet. Lehetne előre szólni ilyen esetben az embereknek? A másik észrevételem pedig a helyreállítással kapcsolatos. Nem állítják helyre a munkálatok után az utat. Ezért ki a felelős?

**Bárdos Zsolt üzemegység-vezető**

Nem szoktunk ilyen észrevételt visszakapni. Meg fogom vizsgálni ezt a problémát, mert a mi felelősségünk a helyreállítás. Az időjárás függvényében a megfelelő technológiával helyre fogjuk állítani az érintett utcában a bajt. Figyelni fogunk a későbbiekben, hogy hasonló probléma ne forduljon elő. A másik kérdésére válaszolva, sajnos a cső, amikor eltörik, azonnal intézkednünk kell. Így nincs idő értesíteni az érintetteket, de a lehető legrövidebb idő alatt próbáljuk megoldani a gondokat. A lakosság megértését kérjük ilyen esetekben. A Dankó utcában lévő útproblémával kapcsolatban szeretnék kérni Öntől egy elérhetőséget.

*Suha József megadja a telefonszámát.*

**Prokaj Milán alpolgármester**

Bárdos Úr köszönjük szépen a részletes tájékoztatást! Minden jót kívánunk a továbbiakban! Tisztelettel köszöntöm Dr Wolkowski Pawel Bogdan háziorvos urat!

1. **NAPIRENDI PONT**

**Dr Wolkowski Pawel Bogdan háziorvos**

Jó estét kívánok! Köszönöm szépen a meghívást! Elnézést kérek a késésért! Sajnos nagyon kevés időm van, mert értekezletre kell mennem és hamarosan el kell indulnom. Pár mondatban elő tudom adni a település egészségügyi helyzetét.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Szerintem tegyük fel a kérdéseket és azzal kapcsolatosan fejtse ki az álláspontját, mert attól tartok, hogy a beszámoló után nem jut idő a kérdésekre. Képviselő-társaimhoz fordulok, hogy tegyék fel a kérdésüket. Román Képviselő Úr!

**Román István képviselő**

Legutóbb mikor találkoztunk, azt mondta Doktor Úr, hogy nem igazán kell helyettesíteni. Mégis érkezett hozzám olyan észrevétel, hogy emelkedett az Ön helyettesítéseinek a száma. A másik észrevételem a törzskartonok kiadásával kapcsolatosak. Nemcsak velem kapcsolatos ez a téma, hanem másokat is érint. Aki elviszi a kártyáját másik orvoshoz, annak az orvosnak szüksége lenne az előző leletekre is. Ezzel kapcsolatban tud erről mondani valamit?

**Dr Wolkowski Pawel Bogdan háziorvos**

Több mint egy éve dolgozom Kerecsenden és a betegektől pozitív visszajelzést kapok, persze akad egy-két kivétel, de ez mindenhol így van. A helyettesítés a nyári időszakban történt, mivel ingatlant cseréltem. Viszont komoly terveim vannak. A tiszanánai praxisomról lemondok és Kerecsenden szeretnék állandó háziorvos lenni. Egy rövidebb ideig még helyettesítenem és ügyeletben kell lennem továbbra is.

Borbély Doktor Úr nem szabályos átjelentkezési kérelmeket küld nekem, ugyanis nem hiteles az aláírása. Egy másolatot küld, ami nem tekinthető hitelesnek. Tehát hivatalos átjelentkezési papír útján vagy személyesen is kiadom az anyagokat, de a másolatot nem tudom hivatalosnak tekinteni.

Bevezettem egy rendszert, mivel egy időben nagyon sok beteg volt naponta, és nem lehetett ellátni mindenkit. Sorszámmal ellátott kártyákat helyeztünk ki és természetesen a sürgős betegeket is megvizsgálom. Sok időt vesz igénybe a receptírás is, de ezen rend bevezetésével nincs szükségünk segítségre. Természetesen, ha valamelyik beteg késik őt is megvizsgálom.

Hallgatom, ha van még kérdés esetleg!

**Prokaj Milán alpolgármester**

Kérdezem, hogy van-e még valakinek kérdése? Román Antal Úr!

**Román Antal képviselő**

Szeret-e itt élni Doktor Úr?

**Dr Wolkowski Pawel Bogdan háziorvos**

Igen, tetszik a lakosság. Úgy látom megtaláltam a közös nyelvet az emberekkel. Szeretnék itt maradni Kerecsenden.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Valaki még szeretne kérdezni a Doktor Úrtól? Simon Szilvia!

**Simon Szilvia képviselő**

Én csak annyit szeretnék megkérdezni, hogy látszik-e növekedés a betegkártyák számában?

**Dr Wolkowski Pawel Bogdan háziorvos**

Igen, 1980 kártya van. Sokan visszajönnek.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Fónad Képviselő Úr!

**Fónad István képviselő**

Tisztelettel köszöntök én is Mindenkit! Személyesen is meggyőződtem, hogy milyen a kialakult helyzet. Továbbá pozitív visszajelzést kaptam a Doktor Úrral kapcsolatban.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Kérdés, hozzászólás még? Koosné Reha Valéria!

**Koósné Reha Valéria óvodavezető**

Én is sok pozitív visszajelzést kapok a szülőktől az óvodában. Szeretném megköszönni a munkáját!

**Prokaj Milán alpolgármester**

Hozzászólás még? Ha nincs akkor köszönöm Doktor Úrnak, hogy jelen volt! Most pedig 10 perc szünetet rendelek el és utána Jászberényi Tamással folytatjuk.

*szünet*

**Prokaj Milán alpolgármester**

Akkor folytassuk tovább! Tisztelettel köszöntöm Jászberényi Urat! Ha előkészült akkor meghallgatjuk a beszámolóját!

**2-3. NAPIRENDI PONT**

**Jászberényi Tamás szakértő**

Tisztelettel köszöntök Mindenkit! Köszönöm a bizalmat, hogy hozzánk fordultak ennek a pályázatnak a megvalósításával kapcsolatban. Jómagam 2006. óta foglalkozom pályázatokkal, közbeszerzéssel és egyik kiemelt területünk a közétkeztetés. Sajnos azt tapasztaltam, hogy a közétkeztetés inkább átfordul közéheztetésbe. Félreértés ne essék, ez nem az önkormányzat illetve a képviselő testület hibája, hanem az egyes piaci szereplők olyan árversenybe mentek bele, melynek következménye az lett, hogy minőségtelen szolgáltatást nyújtottak. A legfontosabb dolog, hogy mit teszünk gyermekeink tányérjára, azaz milyen életminőségben nőnek fel. 2009 óta folyamatosan végzünk kutatást az egész országra kiterjedően, így a pályázattal kapcsolatban be tudtuk építeni a legfrissebb nyersanyag normákat. Láthatjuk, hogy növekedtek az étkezési díjak, így egészségesebb, jobb étkezés valósulhat meg. Illetve a diétás étkezésre sem úgy tekintenek a szolgáltatók, mint egy rossz dologra, hanem egyre jobban odafigyelnek rá, hogy minél szélesebb skálán elégítsék ki az igényeket. Ez különösen fontos, mert vannak olyan gyermekek, akiknek valamilyen betegség folytán diétás étkeztetésre van szükségük. Az Önök előtt lévő pályázati kiírásban ezeket a szempontokat javasoljuk érvényre juttatni. Olyan anyagot állítottunk össze, mely műszaki-gazdasági illetve pénzügyi szempontból vizsgálja az ajánlattevőket és olyan feltételeket szab az ajánlattevőkkel szemben, ami lehetőséget teremt arra, hogy a felső 10-20 %-ban lévő szolgáltató kerülhessen kiválasztásra. Ez azért fontos, mert vannak olyan szolgáltatók, melyek egyik évben X néven, másik évben Y néven szolgáltatnak és sajnos nem megfelelő minőségben. Így ki tudjuk szűrni őket, mert célunk a minőségi közétkeztetés megvalósulása. A hatósági vizsgálatok során a szolgáltatóknak bizonyítani kell számlákkal, szállítólevelekkel, adatokkal illetve kimutatásokkal azt, hogy azt a nyersanyagot, amit rendelkezésére bocsájt az állam, az önkormányzat vagy a szülő azt beépíti abba az ételadag mennyiségbe. Jegyző Úrnak jeleztem, hogy a kötelező norma emelésen túl ezt a normát igazítsa hozzá az inflációhoz. Sajnos manapság azt látjuk, hogy ha bemegyünk a boltba is nem csökkenő árakkal találkozunk, hanem növekvőkkel. Ez ugyanúgy érinti a szolgáltatót is. Mi azt látjuk, hogy 2-3%-os infláció fog bekövetkezni jövőre. A KSH folyamatosan figyeli a fogyasztói árindexet. Az infláció egy nagyobb fogyasztói kosár, a szolgáltatások pedig ennek a fogyasztói kosárnak egy kisebb része, melynél jelentősebb növekedésre számítunk az árak terén. Úgy gondolom, hogy ami szükséges volt elmondtam, de kérdés esetén nagyon szívesen válaszolok.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Köszönjük szépen a bevezetőt! Én kérnék szót és Képviselő-társaimhoz fordulok. Az előző testületi ülésen megbeszéltük, hogy hasonló tematika kerüljön a pályázati anyagba. Ami elgondolkodtató számomra, hogy az előterjesztésben a pályázat díjára 100.000 Ft + ÁFA szerepel. Egyrészről úgy gondolom, hogy egy kicsit sok ez az összeg, másrészről pedig, hogy aki komolyan gondolja, annak nem sok. Szeretném megkérdezni a képviselő-testületet, hogy mit gondol erről az összegről? Román Képviselő Úr!

**Román István képviselő**

Igen, bennem is felmerült, hogy egy kicsit sok ez az összeg. Azt szeretném kérdezni, hogy ez a díj a pályázati kiírás megvásárlására szól?

*Jászberényi Úr helyeslően bólogat.*

Igen, akkor tegyük fel, hogy van 10 olyan jelentkező, akik megvásárolják ezt a dolgot. Tehát akik nem nyernek, akkor azoknak nem jár vissza? Ez így értendő?

**Jászberényi Tamás szakértő**

Pontosan.

**Román István képviselő**

Én ezt furcsának tartom, hogy tudom, hogy ha nem nyerek, abban az esetben nem kapom vissza a pénzem. Licitben már vettem részt és ott úgy van, hogy ha nem nyer a licit, akkor visszajár a pénz. Illetve a pályázati kiírásban az ételadagok kitálalásáról az óvoda és a családi bölcsőde esetében az Önkormányzat gondoskodik, míg az iskola esetében a szolgáltató látja el a feladatot. Nem tudom, hogy a szolgáltató ezt a szerződést így elfogadja-e. Tehát, ha felsőtárkányi szolgáltató nyeri meg, akkor Felsőtárkányból jön ide a személyzet? Én ezt furcsának találom. Illetve a bérleti díj a pályázatban úgy van, hogy legalább nettó 100 000 Ft-ot kell vállalni a pályázatot elnyerőnek. Ugyanakkor van itt egy olyan rész is, hogy a pályázat kiírója nettó 300 000 Ft/hó mértéket tekinti az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Tehát ez azt jelenti, hogy ha valaki 300 000 Ft-ot ajánl fel havonta, akkor az a pályázat nyer? Illetve még bejelöltem magamnak azt a részt, hogy a szolgáltatónak kell biztosítani a családi bölcsődés csak ebéd, az óvodás és iskolás gyerekek továbbá szociális étkezésben részesülő csak ebéd és az Önkormányzat valamint az intézmény dolgozóinak csak ebéd étkezését. Alatta levő pontban fel van sorolva az óvodában tízórai, ebéd, uzsonna. Iskolában szintén van tízórai, ebéd, uzsonna. Az előző pontban pedig nem voltak ezek felsorolva akkor most ez hogy jön ide? Továbbá megütötte a szememet az, hogy a családi bölcsődében az ebéd 303 Ft, az óvodában 236 Ft. Ezt nem értem. Az iskolában 308 Ft, ami érthető is, mert nagyobb gyerek több energiát igényel. Én furcsának találom, hogy egy bölcsődés gyereknek ennyibe kerül. Lehet, hogy speciális étkeztetésről van szó, de én ezt soknak tartom. Azt hittem úgy aránylik majd az ár, hogy kisebb gyerek kevesebbet eszik, nagyobb gyerek többet eszik, a még nagyobb pedig még többet. A vállalkozási szerződésben szó esik arról, hogy amennyiben a megrendelő jelen szerződés súlyos szerződésszegésre hivatkozással történő felmondásáról dönt, úgy a szolgáltató 3 000 000 Ft meghiúsulási kötbér fizetésére köteles. Ezzel kapcsolatban, csak azt szeretném megjegyezni, hogy a megrendelőnek nincsen semmilyen kötelessége? Tehát a megrendelő részéről is felvetődhet hasonló követelés. Köszönöm!

**Jászberényi Tamás szakértő**

Igyekszem sorrendben válaszolni. Azt szeretném kérni, hogy ha valamelyik pontnál nem teljes a válaszom, akkor egy azonnali reakciót szeretnék kérni.

A pályázati dokumentációnak az ára. Tehát amit az Önkormányzat kiad, az az ő üzleti titkát képező dokumentációt tartalmazza. Ezt Ön nem kapja meg. 2015-ig a közbeszerzési törvény is elismerte azt, hogy amikor az Önkormányzat vagy bármely ajánlatkérő rendelkezésre bocsájt egy anyagot az ajánlattevőnek, akkor azért a dokumentációért pénzt kér el. Onnantól kezdve, hogy a közbeszerzésnek a rendszere elindul, úgy a díját is csökkentik. A pályázati dokumentációt ki kell vásárolni, mivel ennek az előállítása komoly költséggel jár. Erre azért is van szükség, mert például bármely szomszédos önkormányzat, akik értesülnek arról, hogy ilyen pályázatot írtak ki, bejelentkezhet úgy, mint ajánlattevő. Elkészítik a dokumentációt, szerződéstervezetet a mi anyagaink alapján, így ők mentesülnek a pályázati járulékos költségektől.

Az, hogy a 100 000 Ft sok vagy kevés, arra két dolgot tudok mondani. A közbeszerzési törvény azt mondja ki, hogy a pályázati dokumentáció díjának azt a költséget kell fedezni, amennyibe az ajánlatkérőnek az eljárás lebonyolítása került. Tehát fénymásolás, szakértői költségek, postai költségek. Ha ehhez viszonyítjuk a 100 000 Ft-ot és az Ön által említett 10 darab ajánlattevőt, akkor ez így egyensúlyban tud lenni. Ha pedig szeretnénk megfogni a szolgáltatók közül azokat, akik minőségileg a NÉBIH által a felső 10-20%-ban teljesítenek, akkor az ő számukra a 100 000 Ft-os pályázati díj nem tétel. Mivel ettől lényegesen többet költenek el étlapírásra, olyan programok és tanúsítványok fenntartására, mely az ő szolgáltatási színvonalukat garantálja. Ezért én úgy gondolom, hogy a 100 000 Ft nem oszt és nem szoroz azon célcsoport vonatkozásában, akiket mi szeretnénk megnyerni ebben a szolgáltatásban.

Az óvodai és bölcsődei tálalással kapcsolatban jegyző úrral többször egyeztettünk. Általános értelemben én azt tudom elmondani, hogy az iskolákban, óvodákban, bölcsődékben teljesen vegyes az országos kép, hogy ki végzi el a tálalást. Jellemzően abban az intézményben, amelyben a szolgáltató főz, ott ő az, aki a kitálalást is végzi. Azokban az intézményekben, amelynek nincs főzőkonyhája vagy melegítő konyhája, azokban az intézményekben jellemzően a megrendelő alkalmazottai végzik a kitálalást. Így a bölcsődék esetében a dajkák végzik el ezt a tevékenységet, az óvodákban pedig a dadusok végzik el. Tehát az átadási pont ott van, amikor az ételszállítók rozsdamentes kocsira ráteszik az ételt, a csoportszobában pedig vagy az Önkormányzat dolgozói adagolják ki az ételt vagy a gyerekek szedik ki saját maguknak. Az Önök esetében a pályázatban foglaltakat tekintsük érvényesnek.

A bérleti díj vonatkozásában, abszolút megértem a dilemmáját. A bérleti díj egy értékelési szempont. Az Önkormányzat joggal kéri a szolgáltatótól ezt az összeget, mert a szolgáltatásért cserébe a konyhát átadja. Az ingatlan vonatkozásában vannak kötelezettségek, melyek az Önkormányzatot terhelik. Ezért valamilyen fedezetre szükség van, hogy esetleges probléma esetén az Önkormányzat helyt tudjon állni. Ez egy fontos szempont, ezért is versenyeztetjük ezt a szempontot. Viszont mi azt mondtuk, hogy legyen legalább 100 000 Ft, amit a vállalkozó kifizet, de 300 000 Ft-nál határozzuk meg azt az értéket, amelynél ajánlhat a vállalkozó többet, de mi már nem adunk érte plusz pontot. Ez azért is van így, mert voltak korábban gondok. Például a szolgáltató megemeli a díjat, így van fedezete a bérleti díjra. Ezért tud ajánlani egy mindenkitől magasabb bérleti díjat, és nagyon magas áron elviszi a szerződést. Próbáltunk mindenki számára egy megfelelő árkategóriát készíteni és úgy gondoltuk, hogy ez 100 000 – 300 000 Ft között legyen. Sem a pályázati díj, sem a bérleti díj nem kőbe vésett összeg, tudunk bármelyik irányban változtatni. A kérés felém az volt, hogy mondjam meg én, hogy hogyan látom a piacot, és mi az a reális kép 400 adag étel vonatkozásában. Mi úgy láttuk, hogy ez egy elfogadható érték.

A 9-es és 15-ös ponttal kapcsolatban köszönöm az észrevételt. Valóban ilyen formában a két pont ellentétes lehet egymással. Nem volt efféle szándékunk ezzel. Az volt a célunk a zárójeles csak ebéd megjegyzésekkel, hogy pontosan tudjuk definiálni azt, hogy a szolgáltatónak milyen érkezési típusra terjed ki a kötelezettsége. Azért nem írtuk oda az iskolás és óvodás gyermek estében a tízórai, ebéd, uzsonnát, mert az EMMI rendeletből ez egyértelműen kitűnik. Abban viszont vannak eltérések, hogy a bölcsőde vonatkozásában a szolgáltatónak napi négyszeri, napi háromszori, vagy napi egyszeri étkeztetést kell biztosítania. Van olyan Önkormányzat, ahol a reggelit, ebédet, uzsonnát kérik, a tízórait pedig megcsinálják helyben. Az EMMI rendelet a bölcsődék vonatkozásában négyszeri étkezést ír elő. Azért írtuk, hogy csak ebéd, mert ez egy eltérés a főszabálytól. A szociális étkezésben részesülőknél szintén az a helyzet, hogy az EMMI rendelet napi kétszeres, háromszoros vagy négyszeres étkeztetést ír elő. Itt is azért írtuk ide a csak ebédet, mert eltér a szabálytól. Az intézményi dolgozóknál szintén ez a helyzet, hogy csak ebédre van igény. Ha az igény változik, akkor a felek kölcsönös egyeztetés keretében be tudják emelni a plusz igényt, ha pedig valamilyen igény megszűnik, akkor ki tudják húzni ebből a szerződésből.

Nem Ön az első, aki felteszi nekem ezt a kérdést az eltérő normákkal kapcsolatban. Elsőnek mi sem értettük, de a dietetikai szakma elmagyarázta. A bölcsődei étkezésben mennyiségileg kevesebb az alapanyag, amit fel kell használni, de minőségileg sokkal magasabb energia összetételű és drágább alapanyagot használnak fel. Természetesen az Önkormányzat változtathat ezen.

Ami a meghiúsulási kötbért illeti. A pályázat kiírója szabadon határozza meg a szerződés feltételeit. Az Önkormányzat is tehet hasonló lépéseket. Én személy szerint nem javasolnám ezt. A meghiúsulási kötbér a szolgáltató által megfizetendő kötelezettség abban az esetben, ha olyan magatartást foganatosít, mely az Önkormányzat számára káros. Gondolok itt például ételmérgezésre. Ilyen esetben egy gyors szolgáltató váltásra lesz szükség és nincs idő versenyeztetésre. Le kell szerződnöm az első céggel, aki tudja folytatni a szolgáltatást. Az Önkormányzatnak ebből kára keletkezik. Remélem tudtam mindenre válaszolni.

**Román István képviselő**

Köszönöm szépen!

**Prokaj Milán alpolgármester**

Kérdés, hozzászólás? Simon Szilvia!

**Simon Szilvia képviselő**

Arra lennék kíváncsi, hogy ha elfogadjuk ezt a pályázati kiírást, akkor 2019. január 1-től szükséges biztosítani a szolgáltatást. Valójában ez mikor valósulhat meg? Mikortól lehet új szolgáltató? Mert nagyon rövid a határidő, hisz ma december 12-e van.

**Jászberényi Tamás szakértő**

Alapvetően mi vázoltunk egy első forgatókönyvet. A pályázatnál figyelembe kell venni, hogy eljusson a célszemélyekhez, meg tudják írni a pályázatot, azt be tudják nyújtani. Feltételezzük, hogy lesz hiánypótlás illetve a Testületnek egy végső döntést kell hozni arról, hogy elfogadják-e az ajánlatot vagy sem. Ez nagyjából 1 hónap. Közbeszerzés esetén egy 1,5 – 2 hónap szokott lenni. A pályázati anyag összeállítása körülbelül 1 hetet vesz igénybe a szolgáltatók részéről. Abban az esetben adunk hosszabb határidőt, hogy ha az értékelés részét képezi egy minta étlap. Kérdésére nagyon röviden válaszolva 1 hónap. Úgy gondolom, hogy akár február elejétől, akár március elejétől ezt a szolgáltatást bármelyik piacon lévő szereplő át tudja venni.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Román Antal Képviselő Úr!

**Román Antal képviselő**

Nekem nagyon tetszik a pályázati felhívás. Korrektnek és jó színvonalúnak tartom. Viszont a testület szeretné, ha a főzőkonyha további működése itteni dolgozókkal történjen. Illetve a START programban megtermelt zöldségek megjelennének a konyhai felhasználás során. Nézegettem a pontozást, sok mindent nem értek benne. Úgy gondolom, hogy amit az előbbiekben említettem azokat magasabb pontozással kellene venni.

**Jászberényi Tamás szakértő**

A főzőkonyhával kapcsolatban. Tehát aki nem tud egy 3000 adagos főzőkonyhában együttdolgozni, az minden egyes ételadagot drágábban fog előállítani, mint amennyiből ez előállítható lenne. Ha beteszek 9 embert ebbe a 3000 adagos főzőkonyhába, akkor magas színvonalon fogja elkészíteni az ételt. Ha átteszem egy kisebb színvonalú konyhára, akkor kevesebbet fog előállítani. Korábban jómagam is azt gondoltam, hogy a településen lévő gyerekeket az ott élők szolgálják ki, mivel nekik fontos lesz, hogy jó minőséget állítsanak elő. Majd szakítottunk ezzel a hagyománnyal és az új szolgáltatástól egy magasabb színvonalat kaptunk. Jobb minőségű alapanyagokat illetve kevesebb zsiradékot használnak. Ha a szolgáltató az általa használt speciális berendezéseket, gépeket behozza egy 400 adagos konyhára, akkor az soha nem fog megtérülni neki. Viszont jegyző úrral egyeztettünk és nem vettettük el azt, hogy akár főzőkonyhaként akár tálaló konyhaként használják majd ezt a konyhát. A szolgáltató bérleti díjat fog rá fizetni és a szakmai színvonalát fenntartja, hogy bármikor vissza lehessen alakítani főzőkonyhává. Egyébként a piac szereplői fogják azt eldönteni, hogy akarnak-e itt főzni vagy sem. Lehet, hogy más paramétereket választ a szolgáltató, de az még nem jelenti azt, hogy rosszabb minőséget fognak kapni. A helyben termelt zöldségeket nem érvényesítettük értékelési szempontként, de szerződéses feltételként igen. A 23-as pontban megtalálható.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Ez nagyon fontos kérdés volt Román Úrtól, mert a konyhán 6 dolgozó van és szeretnénk, ha tovább folytatódna a foglalkoztatásuk.

**Jászberényi Tamás szakértő**

Szerződésbe beillesztettük, hogy a szolgáltatónak vállalnia kell a szükséges munkavállalók átvételét. Véleményem szerint tegyünk be egy plusz értékelési szempontot a továbbfoglalkoztatott munkavállalók számára vonatkozóan, de ne zárjuk ki azt, hogy ne főzőkonyhaként oldja meg az étkeztetés elkészítését. Rendelet mondja ki, hogy a beszállítás légvonalban mért 40 km-en belül történhet, tehát 40 km-en belül ad munkát a munkavállalóknak.

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Én elképzelhetőnek tartom azt is, hogy a szolgáltató itt a melegítőkonyhán alkalmazza őket tovább, hisz mosogatni, kiszolgálni itt is kell.

**Jászberényi Tamás szakértő**

Vannak átrakók, ahol sok feladat merül fel és szükség van emberre. Illetve a kiszállítás itt marad.

**Koosné Reha Valéria vodavezető**

Örülök, hogy ezzel a dologgal foglalkozunk, mivel a gyerekeknek volt olyan alkalom, amikor az uzsonnájuk mindösszesen kifli volt vízzel. Illetve munkaerőre mindenképpen szükség van. A tálalás eddig is így zajlott és a pályázatban is ezt jelenti, hogy tálaló kocsin érkezik az étel, de mi a helyzet a tízórai és az uzsonna tekintetében? Valóban vannak olyan óvodák, ahol a dajka készíti el az ételt, de azt úgy hívják, hogy konyhás dajka és teljesen más a nevelő dajka, aki az óvodás csoportban tevékenykedik. Tehát nem tartozik a munkakörébe a tízórai vagy az uzsonna elkészítése. Úgy gondolom, hogy a jelenlegi dolgozókra mindenképpen szükség van, hisz háromszori étkezés van az óvodában, tehát háromszor kell kiadni az ételt. Szeretném, ha pontosítanánk ezt a kérdést.

**Jászberényi Tamás szakértő**

A kifli plusz víz összeállítás az EMMI rendelet egyértelmű megszegése, de azt is hozzá kell tennem, hogy a jelenlegi norma elég szűk keretet szab ennek. Ha a testület hozzájárul a norma emeléséhez, akkor ilyen eset nem fog előfordulni. Ami a tálalást illeti, bármit bele tudunk írni a pályázatba. Jelenleg az szerepel a szerződésben, hogy a tálalásról a családi bölcsőde és az Önkormányzat gondoskodik.

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Tehát a szolgáltató tálaló kocsira ráteszi az ételt és utána az óvoda vagy bölcsőde dolgozói azok, akik továbbítják a gyerekeknek. Az a kérdés, hogy a tízórai és az uzsonna tekintetében ez hogyan valósul meg?

**Jászberényi Tamás szakértő**

Előírás, hogy úgy érkezzen meg az étel, hogy az nincs előkészítve. Tehát például a gyümölcs nincs felvágva, a kenyér nem szalvétában érkezik. Tehát az ételkészítésnek ezt a befejező fázisát, akkor vezessük át.

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Azt javaslom, hogy vezessük át. A bölcsődében mi a helyzet?

**Ludvig Zsoltné bölcsődei gyermekgondozó**

Mi nem szeretnénk átvezetni.

**Koósné Reha Valéria óvodavezető**

Az a kérdés, hogy mit enged meg a jogszabály.

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Akkor az óvodánál mindenképpen maradjunk abban, hogy a szolgáltatót bíznánk meg vele. Bölcsődével kapcsolatban még egyeztetünk.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Rendben. Kérdés, hozzászólás? Román Képviselő Úr!

**Román István képviselő**

Inkább Jegyző Úrnak tenném fel a kérdést. Azt szeretném megkérdezni, hogy a jelenlegi rezsi költségek hogy vannak rendezve jogilag? Illetve a mostani szolgáltatóval van még érvényes szerződés? Továbbá amit már korábban említett Szilvia kisasszony, hogy a határidő az csak pár hét, ami nagyon rövid.

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Jászberényi Úr azt mondta, hogy február, március elején kezdődhet el ténylegesen a szolgáltatás az új szolgáltatóval. Azt gondolom, hogy a március egy optimális időpont szolgáltató váltásra. A szerződés valóban már lejárt, mert határozott időre szólt. Viszont ráutaló magatartással mind a két fél tartotta magát ehhez a szerződéshez és tovább folytatjuk az együttműködést. Ugyanúgy történik a számlázás és a fizetés, mint eddig. Úgy gondolom, hogy bízhatunk a TICONED Kft-ben, mert egy kiváló, alapos anyagot állítottak össze és a gyermekek jobb minőségű ételt tudnak fogyasztani márciustól.

**Román István képviselő**

Az jutott a tudomásomra, hogy jelenlegi szolgáltatóval jogi problémák vannak. Szeretném, ha erről tájékoztatnál Jegyző Úr!

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Kaphatnék erről részletes tájékoztatót, információt és akkor meg tudjuk beszélni.

**Román István képviselő**

Rendben, akkor személyesen keresni foglak.

**Prokaj Milán alpolgármester**

További javaslat még? Akkor rendeletet kell hoznunk a normákkal kapcsolatban.

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Javaslom, hogy a képviselő testület fogadja el a 2019. és 2020. évre kapott javaslatot a gyermek és szociális étkeztetés normáiról.

**Jászberényi Tamás szakértő**

Egy kiegészítést szeretnék hozzátenni. A 2019. évre vonatkozóan egyetértek, a 2020-as normák döntéséről azt javaslom, hogy várjunk még, mivel áremelkedés is bekövetkezhet. Ezt a 2020-as normákat inkább csak tájékoztatásként szánom.

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Jászberényi úr olyan alapos szakmai alátámasztást nyújtott ehhez a pályázathoz, hogy én el tudom fogadni a javaslatát. Tehát azt javaslom, hogy a Képviselő-testület csak a 2019-es normákkal kapcsolatban hozza meg a döntést.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Tehát csak a 2019-es normákat vesszük figyelembe a rendeletalkotásnál. Név szerinti szavazást kérek.

*A Képviselő-testület az alábbi név szerinti szavazással elfogadta a* ***gyermek- és szociális étkeztetés intézményi térítési díjairól szóló 9/2018. (XII.14.) önkormányzati rendeletét***

Prokaj Milán igen

Román István igen

Fónad István igen

Simon Szilvia igen

Román Antal igen

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Mielőtt tovább mennénk, pontosítsunk a dolgozók helyben foglalkoztatásával kapcsolatban.

**Jászberényi Tamás szakértő**

Ha ugyanolyan súllyal szeretnénk a főzőkonyhát és a tovább foglalkoztatottakat, akkor ugyanolyan pontot kell adni neki. Tehát 20-as súlyponttal szerepel a főzőkonyha, akkor ugyanennyi legyen a tovább foglalkoztatottak száma is. Viszont akkor össze kell foglalni a bér és járulék költségeket és ezt továbbítani kell a szolgáltatónak. Továbbá fontos, hogy Kerecsend közigazgatási területén lakcímmel rendelkező személy legyen.

**Román Antal képviselő**

Akkor legyen az, hogy előnyt jelent, ha foglalkoztatja az itteni dolgozókat.

**Jászberényi Tamás szakértő**

Igen, de ezt számszerűsíteni kell. Tehát pontozni kell, súlyszámot kell adni. Minden értékelési szemponthoz meghatároztunk egy súlyszámot. Minden fontos szemponthoz adtunk egy értéket és ezek vannak felszorozva a súlyszámmal. Összesítjük őket, végül kijön egy érték és a legmagasabb ajánlattevő nyer. Tehát javaslom, hogy 6. pontként jelöljük meg a Kerecsend község közigazgatási területén lakcímmel (állandó vagy tartózkodási hely ) rendelkező munkavállalók foglalkoztatására vonatkozó vállalást. A súlyszámát 20-szal javaslom megjelölni, hasonlóan a főzőkonyháéhoz. Értékelés szempontjából pedig az egyenes arányosítás jobb ebben a helyzetben. Szeretném megkérdezni, hogy hány főről van szó?

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

4 vagy 5 fő helyben lakóról van szó, de holnap reggel ezt pontosítom. Még az időpontokat beszéljük át, hogy mindenkinek érthető legyen.

**Jászberényi Tamás szakértő**

A benyújtás mikor történjen? Részemről lehet decemberben is. A pályázatot a szolgáltató egy hét alatt összerakja. Viszont az Önkormányzatnak kell feltölteni a honlapjára. Esetleg megállapodhatunk január 15-én 10 órában.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Kérdezem a Testület tagjait, hogy elfogadjuk-e a pályázati kiírást? Aki igen az, kérem, nyújtsa fel a kezét.

*A testület egyhangúan (5 igen szavazattal) az alábbi határozatot fogadta el:*

**49/2018. (XII.12.) határozat***.*

Kerecsend Község Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta a közétkeztetési szolgáltatás beszerzésére vonatkozó, dokumentációval egybeszerkesztett nyílt pályázati kiírását, amit elfogad.

A Képviselő-testület megbízza Kiss Sándor címzetes főjegyzőt, hogy a pályázati kiírás önkormányzati honlapon történő közzétételéről gondoskodjon.

Felelős: Kiss Sándor címzetes főjegyző

Határidő: 2018. december 20.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Köszönöm Jászberényi Úrnak! Folytatjuk az 5. napirendi ponttal, tehát a bölcsőde elhelyezésének kérdésével. A Demjéni út 6. szám alatt vagy az óvodában legyen-e elhelyezve. Kérem Jegyző Urat, hogy ismertesse az elmúlt időszakban történt eseményeket.

**5-7. NAPIRENDI PONT**

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

A pályázatíróval megtekintettük az óvodában lévő csoportszobát és a Demjéni út 6. szám alatti ingatlant is. A demjéni úti ingatlannál voltak megjegyzések. Egyik, hogy nem elegendő a helyiségek alapterülete a másik, hogy az épület akadálymentesítését meg kell oldani.

Az óvoda minden tekintetben megfelelő feltételeket biztosítana. Tartottunk egy szülői fórumot is és mindenkinek nagyon tetszett az óvodában lévő csoportszoba, viszont kifogásolták az útvonalat, melyen át kell haladni az óvodába történő eljutásig. Tartottunk egy titkos szavazást. Ennek az eredménye az lett, hogy 2 szülő az óvodában javasolta a bölcsőde kialakítását, a többség pedig arra voksolt, hogy külön épületben történjen az elhelyezés. Megjegyzem, hogy a szolgálati lakást nem mutattuk meg a szülőknek. Az épület állapota jelenleg tragikus. Természetesen, ha átalakításra kerül sor, akkor a problémák megszüntethetőek. Nem tudom, hogy a pályázat eredményes lesz-e, mert pályázati támogatás nélkül teljesen kizárt az Demjéni úti lakásban történő elhelyezés. Saját forrásból ez nem megoldható.

A bölcsőde átvételével kapcsolatban: az aláírt nyilatkozatok alapján január 1-től Kerecsend Önkormányzatához kerül a Manóvár Családi Bölcsőde. Ennek alapján megkerestem az ingatlan jelenlegi tulajdonosát és egyeztettem vele, hogy biztosítja-e számunkra a további bérleti lehetőséget. Készítettem egy bérleti szerződés tervezetet, amit a képviselők megkaptak. Annyi változtatást kért a tulajdonos, hogy 30 000 Ft/hó bérleti díjat 35 000 Ft/hó összegben állapítsuk meg. Úgy gondolom, ez nem jelentős emelés, így elküldtem a szerződést a tulajdonosoknak, és kértem, hogy írják alá, azzal a feltétellel, hogy a Képviselő-testület ma fog erről dönteni. A város benyújtotta a működési engedély kérelmét. 21 napunk van, hogy intézkedjünk és a szükséges dokumentációkat elkészítsük. A költségvetési tervezetben jeleztük a bölcsőde fenntartását. Ehhez is kapcsolódik egy rendeletmódosítás.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Van-e valakinek esetleg kérdése? Román Antal Képviselő Úr!

**Román Antal képviselő**

Jegyző Úr, mire érted, hogy a költséget nem tudjuk vállalni?

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Arra értem, ha nem nyerünk pályázaton, akkor a nem tudjuk saját forrásból kialakítani a bölcsődét a Demjéni út 6. szám alatt.

**Simon Szilvia képviselő**

Az lenne a kérdésem, ha nem nyerünk a pályázaton, akkor lehet módosítani a helyszínt? Tehát, ha a pályázat eredménytelen a Demjéni úton, akkor megvalósíthatjuk ezt az óvodában?

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Igen.

**Román István képviselő**

Komoly költsége van egy bölcsőde kialakításának, hisz előírások vannak ezzel kapcsolatban. Ebből a pályázati pénzből rendbe tudnánk tenni a demjéni úti ingatlant, ráadásul 9 szülő is jelezte, hogy ezt az ingatlant szeretné. Későbbiekben pedig esetleg másra is használhatnánk ezt az ingatlant.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Költség mindenképp keletkezik, csak nem mindegy, hogy mekkora összeg lesz ez. Van-e még kérdés esetleg? Jegyző Úr!

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Azt a tájékoztatást kaptam, hogy szeptemberben a jelenlegiek közül négy bölcsődés fog maradni. Tehát azok a szülők, akik szavaztak, nem feltétlenül lesznek érintettek. Az óvodában fennmarad egy csoport szoba, de a költségeit ugyanúgy fizetni kell. És fennáll az a lehetőség, hogy nem lesz 14 gyermek a jövőben a bölcsődében. Kérdés lesz, hogy miből fogjuk finanszírozni a családi bölcsőde költségét? A döntéshozatalkor figyelembe kell venni ezt a szempontot is.

**Román Antal képviselő**

Tehát akkor most azok szavaztak, akik valószínű, hogy nem lesznek érintettek ebben. Szerintem adjuk be a pályázatot és döntsük később azzal kapcsolatban, hogy hol helyezzük el.

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Ezt most mindenképpen el kell fogadni. Január 1-től tovább kell működtetni a bölcsődét és március 19-ig be kell nyújtani a pályázatot. A pályázat megtervezéséhez, elkészítéséhez idő kell, tehát el kell dönteni, melyik ingatlant választja a testület.

**Román Antal képviselő**

Tételezzük fel, hogy nyer az Önkormányzat egy magasabb összeget, én nem arra az épületre költeném. Az lakóháznak épült nem bölcsődének, Nincs udvara, telke, parkolási lehetősége. Illetve mit szólnak majd a szomszédok? Szerintem nem szerencsés felújítani. Úgy gondolom, hogy menjünk bele egy hosszabb távú bérleti szerződésbe és döntsünk később.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Most el kell döntenünk, mert pályázatról van szó.

**Ludvig Zsoltné családi bölcsőde gyermekgondozó**

Nekünk onnan menni kell, nem maradhatunk. Azt sem tudom pontosan, hogy a bérleti szerződés szerint meddig maradhatunk ott.

**Román Antal képviselő**

Tehát marad nekünk két alternatíva. Akkor lenne még egy kérdésem, hogy az óvodában mit kell még csinálni, hogy bölcsődének megfeleljen.

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Elkülönített udvar kell, le kellene zárni a folyosót olyan módon, hogy az óvodás és bölcsődés gyerekek külön legyenek. Ki kellene alakítani mosdót, öltözőt, főzőfülkét, tálalót, felnőtt mosdó.

**Koósné Reha Valéria óvodavezető**

Az óvodában a 2 mini bölcsődei csoportra megvan a 70 m2 és ha esetleg úgy alakulna, hogy mégse lenne annyi gyerek, akkor egy tágas csoportszobában lennének.

**Ludvig Zsoltné családi bölcsőde gyermekgondozó**

Ha nem előírás, akkor az lenne a legjobb, ha el sem lenne választva a csoportszoba.

**Fónad István képviselő**

Szavaitokból azt veszem ki, hogy jobb lenne nektek az óvoda.

**Ludvig Zsoltné családi bölcsőde gyermekgondozó**

Ha hosszútávon nézzük, akkor jobb lenne, ha az óvodában lennénk elhelyezve. Mivel nem tudom garantálni, hogy mindig 14 gyerek lesz és emiatt fenntartani egy ekkora épületet az az Önkormányzatnak nem kifizetődő. A szülők többsége amellett voksolt, hogy külön épületben legyünk, de ez nem jelenti azt, hogy ha az óvodában lesz kialakítva, akkor nem fogják behozni a gyermeküket. A szülőknek az volt az aggályuk még, hogy nehogy arra sorsra jussunk, mint az óvoda vagy az iskola, hogy a többség inkább Egerbe viszi a gyerekeket.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Van még valakinek kérdése esetleg? Akkor szavazzunk a napirenddel kapcsolatban. Kérem, hogy aki azzal ért egyet, hogy Demjéni út 6. szám alatti ingatlanon alakítsuk ki a családi bölcsődét, kézfelemeléssel jelezze:

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadta el:*

**50/2018. (XII.12.) határozat***.*

Kerecsend Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a családi bölcsőde kialakítására benyújtandó pályázatban a bölcsőde helyszíne a 3396 Kerecsend, Demjéni út 6. sz. legyen.

Felelős: Sári László polgármester

Határidő: a pályázati felhívás szerint

**Prokaj Milán alpolgármester**

Kérem, hogy aki egyetért a bölcsődének jelenleg helyet adó Kerecsend, Demjéni út 35. sz. alatti ingatlan bérletére vonatkozó bérleti szerződéssel, kézfelemeléssel jelezze.

*A Képviselő-testület egyhangú szavazással (5 igen szavazattal) az alábbi határozatot fogadta el:*

**51/2018. (XII.12.) határozat***.*

Kerecsend Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztéssel megegyezően elfogadta a Demjéni út 35. sz. alatti ingatlanra a családi bölcsőde 2019. január 1-től történő elhelyezése érdekében kötendő bérleti szerződés tervezetét. A Képviselő-testület meghatalmazza Sári László polgármestert a bérleti szerződés aláírásával.

Határidő: 2018. december 20.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Kérem, hogy aki egyetért az SzMSz kiegészítésével a bölcsődei gyermekellátást jelölő kormányzati funkciókkal név szerinti szavazással fogadja el az SzMSz módosítására vonatkozó javaslatot.

*A Képviselő-testület az alábbi név szerinti szavazással elfogadta a* **10/2018. (XII.14.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló**

**8/2013. (V.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Prokaj Milán igen

Román István igen

Fónad István igen

Simon Szilvia igen

Román Antal igen

**8. NAPIRENDI PONT**

**Prokaj Milán alpolgármester**

Folytatjuk a 8. napirendi ponttal. Átadom a szót Jegyző Úrnak.

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Annyival szeretném kiegészíteni a beszámolómat, hogy a Közösségi Házzal kapcsolatosan a külső szigetelés felkerült, a válaszfalak bontása is megtörtént. Folyamatban van az új válaszfal építése és leszállították a tetőborítást. Valószínűleg változás bejelentést kell benyújtanunk, mivel a vállalkozó nem tudja teljesíteni december 31-ig az 50%-os készültséget. Kértem a vállalkozót, hogy mondja meg a jelenlegi készültség szintjét, de nem kaptam még választ. Úgy gondolom, hogy az eredeti befejezési határidő tartható lesz, tehát nem kell szerződést módosítani.

Az óvodával kapcsolatban sikerült alacsonyabb áron lebonyolítani a beszerzéseket, így pénzmaradványunk képződött. Ebből Demjén esetében a homokozó fölé egy árnyékolót, Kerecsend vonatkozásában pedig homokozó takaró fóliát kívánunk vásárolni. Ehhez változás bejelentést kell benyújtanunk.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Kérdezem a Képviselő Testületet, hogy van-e valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatban? Román Képviselő Úr!

**Román István képviselő**

A demjéni úti járda felújításával kapcsolatban a saját forrás 6 453 323 Ft, ebből az önkormányzati tulajdonú Ehrat Lazac Kft. 5 millió Ft-ot biztosított. Az lenne a kérdésem, hogy az 1 453 323 Ft miből lett biztosítva?

Az óvodaudvar felújításával kapcsolatban kötbért kell kiszámlázni az építő részére. Erre az összegre lennék kíváncsi illetve arra, hogy kellett volna-e ehhez testületi határozat.

A szociális tűzifával kapcsolatban szeretnék érdeklődni, hogy a támogatói okirat mikor érkezett meg?

Mivel úgy tudom, hogy az okirat megérkezése után 5 napon belül megérkezik az Önkormányzat számlájára ez az összeg. Szerintem fontos dolog, hogy a rászorulók minél előbb megkapják a tűzifát.

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Az 1 453 323 Ft az Önkormányzat saját költségvetési számlájáról lett elutalva, mivel ez a pályázat 85 %-os támogatási intenzitású volt.

A kötbérrel kapcsolatban nem kellett Képviselő-testületi határozat, a projekt megvalósítója a Kerecsend-Demjén Óvodafenntartó Társulás. A vállalkozási szerződésben szerepel, hogy milyen mértékű kötbért kell fizetnie a vállalkozónak a késedelem esetén. A kötbér összege nem szerepel ebben a beszámolóban, ha jól emlékszem Demjén esetében 283 e Ft, Kerecsend vonatkozásában pedig 1 200 Ft körüli ez az összeg. Ezt nem kellet kiszámlázni, mert a kötbér elszámolása úgy történik, hogy a végszámla összegéből levontuk a kötbér összegét, felvezettük a számlára és annyival kevesebbet utaltunk el a vállalkozónak.

A tűzifa támogatás ügyében nem tudom, hogy pontosan mikor érkezett meg a támogatói okirat, de a támogatás összege megérkezett az Önkormányzat számlájára.

Polgármester Úr arról tájékoztatott, hogy januárban lehetséges a fa kiszállítása és akkor meg fog történni a kiosztás is.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Kérdezem a testületet, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, akkor szavazzunk a beszámoló elfogadásáról. Ki az, aki támogatja?

*A testület egyhangúan (5 igen szavazattal) az alábbi határozatot fogadta el:*

**52/2018. (XII.12.) határozat***.*

Kerecsend Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2018. évi pályázati munkáról szóló beszámolót és elfogadta azt.

**9. NAPIRENDI PONT**

**Prokaj Milán alpolgármester**

Folytatjuk a 9. napirendi ponttal. Jegyző Úrnak átadom a szót.

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Köszönöm! Nincs kiegészítésem az előterjesztéshez.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Van-e esetleg kérdés a napirendi ponttal kapcsolatban? Akkor szavazzunk. Ki az, aki támogatja a belső ellenőrzési tervet?

*A testület egyhangúan (5 igen szavazattal) az alábbi határozatot fogadta el:.*

**53/2018. (XII.12.) határozat***.*

Kerecsend Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Önkormányzat 2019-2022. évi belső ellenőrzési stratégiai tervét, valamint a 2019. évi belső ellenőrzési tervét és elfogadta azokat.

Felelős: Kiss Sándor címzetes főjegyző

Határidő: a tervek szerint

**10. NAPIRENDI PONT**

**Prokaj Milán alpolgármester**

Folytatjuk a 10. napirendi ponttal. Először Jegyző Úrnak adnék szót és kérném, hogy tájékoztasson minket a buszmegállós pályázattal kapcsolatban.

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

A március 27-i testületi ülésen döntés született arról, hogy nyújtsuk be a pályázatot a buszmegállók felújítására. Ebből a határozatból hiányzik a felújítandó ingatlanok helyrajzi száma. A Képviselő-testületnek ezért módosítani kell a 23/2018.(III.27.) határozatát.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Köszönjük! Kérdés az előterjesztéshez? Akkor szavazásra bocsájtom a javasolt kiegészítésekkel.

*A testület egyhangúan (5 igen szavazattal) elfogadta az alábbi határozatot:*

**54/2018. (XII.12.) határozat**

Kerecsend Község Önkormányzatának Képviselő-testülete VP6-19.2.1.-26-2.-17 kódszámú, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból és Magyarország költségvetéséből társfinanszírozott projekt tárgyában hozott 23/2018.(III.27.) határozatát kiegészíti, és az alábbiak szerint fogadja el a határozat egységes szövegét:

Kerecsend Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy pályázatot nyújt be a Közösségi terek funkcionális kialakítása, fejlesztése című, VP6-19.2.1.-26-2.-17 kódszámú, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból és Magyarország költségvetéséből társfinanszírozott projekt megvalósítására.

A projekt célja a kerecsendi buszváró építmények fejlesztése, ezen belül buszváró építmények létrehozása és a meglévők felújítása, továbbá a buszvárók területén akadálymentes térburkolat létrehozása.

A fejlesztéssel érintett ingatlanok helyrajzi száma: kerecsendi 64/6, 64/8, 64/11.

A projekt támogatási intenzitása 85 %. Az igényelhető támogatás maximális összege 15 millió Ft.

A Képviselő-testület megbízza Sári László polgármestert, hogy a pályázat benyújtását készítse elő és gondoskodjon a pályázat benyújtásáról.

A Képviselő-testület a projekt megvalósításához szükséges saját forrást a pályázat kidolgozása során összeállítandó tervezői költségvetés alapján legfeljebb a maximális támogatási összeghez kapcsolódó 15 %-os mértékben költségvetéséből biztosítja.

Felelős: Sári László polgármester

Határidő: a pályázati kiírás figyelembe vételével

**Prokaj Milán alpolgármester**

Átadom a szót Simon Szilviának a falu karácsonyával és a hétvégi adventi gyertyagyújtással kapcsolatban.

**Simon Szilvia képviselő**

Minden hétvégén meggyújtjuk a gyertyát a koszorún. Köszönöm az Önkormányzatnak és a közfoglalkoztatottaknak, hogy feldíszítették a falu központját. Most vasárnap is fél négykor gyertyagyújtás és kicsit ünnepélyesebb formában próbáljuk ezt megtenni. Tehát ebben az évben nem úgy lesz a falu karácsonya, mint eddig. Sok a bedolgozós szombat és nem úgy tudtuk volna megszervezni a karácsonyi ünnepséget, mint korábban. Ezért gondoltuk úgy, hogy a gyertyagyújtások nagyobb volumenűek legyenek. Közös éneklést szervezünk és az utolsó vasárnap teával és pogácsával kínálnánk meg a jelenlevőket és közös beszélgetéssel töltenénk el az időt.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Köszönjük szépen! Van-e esetleg valakinek kiegészítése az elhangzottakhoz? Rendben, akkor mielőtt tovább haladnánk, szeretnék kitérni a kóbor kutyákra. Sok panasz érkezik hozzám, hogy a kóbor ebek zavarják a pihenést illetve félnek az emberek tőlük. Polgármester úrnak majd jelezni fogom. Esetleg van-e valakinek valamilyen hozzáfűzése még az Egyebek napirendi pontban? Román Antal Képviselő Úr!

**Román Antal képviselő**

Szeretném megköszönni Magyar Éva munkáját. Többször felvetettem már, hogy nem találkoztam sehol sem egy olyan nyilvános listával azokról, akik nem fizették be az adójukat. Sok vállalkozó van még mindig, akik bevallási kötelezettségüknek nem tesznek eleget. Az én megjegyzésem, hogy kerüljenek nyilvánosságra azok, akiknek tartós elmaradásuk van. A talajterhelés egy behajthatatlan követelés. Ezzel tudunk valamit tenni? Ha kivennénk a rendszerből, akkor egész kevés lenne az adóhátralék.

**Kiss Sándor címzetes főjegyző**

Köszönöm a dicséretet, továbbítom kolléganőmnek. Még nem jutott ideje, hogy nyilvánosságra hozza az adóhátralékkal rendelkezők listáját, de úgy gondolom, hogy hasznosan töltötte az idejét. A talajterheléssel kapcsolatos hátralékok szépen lassan kivezetődnek részben a rendeletmódosítás, részben az elévülések miatt.

**Román Antal képviselő**

A pályázatnál esik-e valamilyen bírálat alá, hogy nekünk adóhátralékunk van kint?

**Kiss Sándor címzetes főjegző**

Eddig még nem találkoztam ilyen szemponttal.

**Prokaj Milán alpolgármester**

Kérdés van-e még? Köszönöm szépen Mindenkinek! A mai ülést lezárom.

kmf.

Sári László Kiss Sándor

           polgármester        címzetes főjegyző